

แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย					
1. ชื่อผู้เสนอ.....ตำแหน่ง..... คณะ/หน่วยงาน.....มหาวิทยาลัยนครพนม ขอกำหนดตำแหน่ง <input type="radio"/> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ <input type="radio"/> รองศาสตราจารย์ <input type="radio"/> ศาสตราจารย์ โดยวิธี <input type="radio"/> ปกติ <input type="radio"/> พิเศษ สาขา.....					
2. งานวิจัย เรื่อง..... สัดส่วนงานวิจัยของผู้เสนอขอ(%) โดยเป็น <input type="radio"/> ผู้วิจัยหลัก <input type="radio"/> ผู้ร่วมวิจัย <input type="radio"/> อาจารย์ที่ปรึกษา					
3. เผยแพร่ในรูปแบบ <input type="radio"/> บทความวิจัยในวารสารทางวิชาการ <input type="radio"/> ในประเทศ <input type="radio"/> ต่างประเทศ <input type="radio"/> หนังสือรวมบทความวิจัยที่มีบรรณาธิการประเมินและตรวจสอบคุณภาพ <input type="radio"/> หนังสือประมวลผลการประชุมทางวิชาการ (Proceedings) <input type="radio"/> เผยแพร่งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ไปยังวงวิชาการและวิชาชีพในสาขาวิชานั้นๆ <input type="radio"/> อื่นๆ..... ชื่อวารสารหรือหนังสือที่ตีพิมพ์เผยแพร่.....					
4. ผลการพิจารณาผลงานวิจัย					
รายการประเมิน	คะแนนการประเมิน				
	5	4	3	2	1
1. วิทยุวิจัย วัตถุประสงค์การวิจัย					
2. การทบทวนวรรณกรรม					
3. การออกแบบการวิจัย					
4. การวิเคราะห์ และแปลผล					
5. การอภิปรายผล และเสนอแนะ					
6. แสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าทางวิชาการหรือนำไปประยุกต์ได้					
7. ใช้เป็นแหล่งอ้างอิงหรือนำไปปฏิบัติได้					
8. เป็นผลงานที่แสดงถึงการวิเคราะห์และนำเสนอผลเป็นความรู้ใหม่ที่ลึกซึ้งกว่างานเดิมที่เคยมีผู้ศึกษาแล้ว					
9. เป็นประโยชน์ด้านวิชาการอย่างกว้างขวางหรือสามารถนำไปประยุกต์ได้อย่างแพร่หลาย					
10. เป็นงานบุกเบิกที่มีคุณค่ายิ่ง และมีการสังเคราะห์อย่างลึกซึ้งจนทำให้เป็นการสร้างองค์ความรู้ใหม่ (Body of Knowledge) ในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ทำให้เกิดความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างชัดเจน					
11. เป็นที่ยอมรับและได้รับการอ้างอิงถึงอย่างกว้างขวางในวงวิชาการหรือวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในระดับชาติ และ/หรือระดับนานาชาติ					

เอกสารแนบท้ายประกาศคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการมหาวิทยาลัยนครพนม เรื่อง แบบประเมินคุณภาพผลงานทางวิชาการ
เพื่อขอกำหนดตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. 2557 ประกาศ ณ วันที่ 20 มกราคม 2557

ความคิดเห็นเพิ่มเติม (ถ้ามี).....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

สรุปผลการประเมินคุณภาพงานวิจัยโดยรวม

อยู่ในเกณฑ์ ดีเด่น (4.50 – 5.00) ดีมาก (3.50 – 4.49) ดี (2.50 – 3.49)
 พอใช้ (1.50 – 2.49) ต้องปรับปรุง (1.00 – 1.49)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ โดยวิธีปกติ ให้ประเมินรายการที่ 1-6 เกณฑ์ผ่านคือระดับ **ดี**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ โดยวิธีพิเศษ ให้ประเมินรายการที่ 1-9 เกณฑ์ผ่านคือระดับ **ดีมาก**

ศาสตราจารย์ โดยวิธีที่ 1 ให้ประเมินรายการที่ 1-9 เกณฑ์ผ่านคือระดับ **ดีมาก**

ศาสตราจารย์ โดยวิธีที่ 2 และโดยวิธีพิเศษ ให้ประเมินรายการที่ 1-11 เกณฑ์ผ่านคือระดับ **ดีเด่น**

ระดับ**ดีเด่น** คือ ได้ค่าคะแนนระหว่าง 4.50 – 5.00

ระดับ**ดีมาก** คือ ได้ค่าคะแนนระหว่าง 3.50 – 4.49

ระดับ**ดี** คือ ได้ค่าคะแนนระหว่าง 2.50 – 3.49

ระดับ**พอใช้** คือ ได้ค่าคะแนนระหว่าง 1.50 – 2.49

ระดับ**ต้องปรับปรุง** คือ ได้ค่าคะแนนระหว่าง 1.00 – 1.49

5. ผลการพิจารณาจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

- พบว่ามีการละเมิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ
 ไม่พบว่ามีการละเมิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ

ลงชื่อ.....ผู้ประเมิน

(.....)

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....